

# Задача 2

## Критерии

- 15 баллов за каждый пункт.
- В каждом пункте требуется хотя бы один **обоснованный** аргумент в пользу истинности утверждения и хотя бы один **обоснованный** аргумент в пользу ложности утверждения.
- Если есть аргумент (или аргументы) только в одну сторону, то пункт оценивается в 8 баллов.

# Некоторые аргументы в пользу утверждения 1

## Финансовая стабильность

- Поддержание фиксированного валютного курса зачастую требует от страны существенных валютных резервов, что отвлекает ресурсы от других целей.
- В случае исчерпания резервов (например, из-за спекулятивных атак), денежные власти будут вынуждены осуществить девальвацию, которая в таких условиях часто оказывается очень резкой, что само по себе сказывается на экономике хуже, чем более плавное приспособление в условиях плавающих курсов.
- Такие ситуации создают угрозу финансовой стабильности экономики страны, а если эта экономика достаточно велика, то и мировой экономики.

# Некоторые аргументы в пользу утверждения 1

## **Торговый баланс**

- Гибкие валютные курсы способствуют установлению равновесного торгового баланса. В условиях фиксированных валютных курсов этот механизм не работает.

## **Самостоятельная монетарная политика**

- В условиях гибких валютных курсов центральные банки могут проводить самостоятельную монетарную политику (например, таргетировать инфляцию) и лучше стабилизировать экономику в ответ на внутренние шоки.

# Некоторые аргументы **против** утверждения 1

## **Борьба с инфляцией**

- В развивающихся странах привязка курса национальной валюты к валюте страны с низкой и стабильной инфляцией может быть хорошим инструментом для снижения внутренней инфляции.

## **Стабильность относительных цен**

- Если резервы ЦБ достаточно велики, то фиксированный курс может снижать изменчивость относительных цен импортируемых и экспортируемых товаров, то есть снижать уровень неопределенности для фирм и домашних хозяйств. Это хорошо, например, потому, что снижение уровня неопределенности может способствовать росту инвестиций.

# Некоторые аргументы в пользу утверждения 2

## **Стабилизационная политика**

- Балансирование бюджета в течение цикла позволяет проводить стимулирующую политику во время спадов (дефицит бюджета) и сдерживающую во время подъема (профицит бюджет)

## **Невозможность снижать расходы ниже определенного уровня**

- Балансирование бюджета в течение цикла позволяет избегать излишнего снижения самых необходимых расходов во время рецессии (например, расходов на здравоохранение)

# Некоторые аргументы **против** утверждения 2

## **Трудность прогнозирования**

- Чтобы балансировать бюджет в течение цикла, нужно уметь прогнозировать будущие стадии цикла (их длительность и амплитуду). А это может быть затруднительно.

## **Асимметричность колебаний**

- В реальности по своей продолжительности и глубине спады обычно значительно больше, чем подъемы, и покрыть бюджетные дефициты за счет излишков вряд ли удастся.

## **Плохие стимулы для правительства**

- Смены правительств в результате выборов могут не совпадать со сменой бизнес-циклов. У текущего правительства могут быть стимулы допускать дефицитный бюджет, так как расплачиваться с долгами придется уже другому правительству.